

Plan de trabajo
Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM)

CLAVE DE IDENTIFICACIÓN DEL ASM	ÁREA RESPONSABLE DEL ASM	ASPECTO SUSCEPTIBLE DE MEJORA	ACCIONES CONCRETAS PARA ATENDER EL ASM	OBJETIVOS	TIPO DE ACTORES INVOLUCRADOS	NIVEL DE PRIORIDAD	TEMA	FECHA DE INICIO	FECHA DE TÉRMINO	RESULTADO ESPERADO
SG-008-01	Dirección de Vinculación Ciudadana	Formulación excesivamente general del problema público, lo que genera Ambigüedad en su interpretación y dificultad para identificar con precisión en qué ámbitos participa la ciudadanía y como se expresa el problema en la relación gobierno-ciudadanía.	Reformular el problema público al especificar claramente los ámbitos de participación limitada (participación ciudadana en mecanismos institucionales), Diferenciar en el diagnóstico la participación formal y la participación efectiva.	Fortalecer la claridad y focalización del problema público asegurando que el programa presupuestario se diseñe a partir de una problemática concreta, verificable.	Institucional	Alta	Planeación	08 de enero	30 de marzo	Problema público claramente definido con ámbitos de participación ciudadana. Diagnóstico con mayor capacidad de alineación entre: (Problema, Componentes, Indicador)
SG-008-02	Dirección de Vinculación Ciudadana	Desajuste conceptual entre el diagnóstico del problema público y MIR del programa ya que el análisis diagnóstico se centra en la participación representativa vinculada a procesos electorales, mientras que el diseño del programa (MIR) aborda la participación ciudadana directa, entendida como la intervención activa de la población en procesos de deliberación, consulta, ejecución o evaluación de políticas públicas.	Reorientar el diagnóstico del problema público y su análisis para centrarse exclusivamente en mecanismos de participación ciudadana directos. En el árbol de problemas no se mezclan las dimensiones electorales con los mecanismos de participación social. Verificación de congruencia entre el diagnóstico reformulado, la definición del problema público.	Asegurar la coherencia conceptual entre el diagnóstico y la MIR, enfocando el análisis exclusivamente en la participación ciudadana directa.	Institucional	Alta	Planeación	08 de enero	30 de marzo	Diagnóstico alineado conceptualmente con participación ciudadana. Eliminación de ambigüedades entre electoral y participación social. Arbol de problemas consistente con participación que atiende el p
SG-008-03	Dirección de Vinculación Ciudadana	Continuar con el fortalecimiento del logro objetivos y su contribución al PMD	Fortalecer la vinculación de los objetivos y metas que contribuyen al PMD. Verificar que el Fin y el Propósito de la Mir estén redactados en congruencia con los objetivos del PMD.	Consolidar la alineación estratégica del Programa Presupuestario con el PMD	Institucional	Alta	Planeación	08 de enero	30 de marzo	Programa con contribución clara a objetivos y metas del F. Mayor trazabilidad estratégica en municipal y ejecución progr
SG-008-04	Dirección de Vinculación Ciudadana	Las actividades deben ir ordenadas de manera cronológica de abajo hacia arriba y verificar que todas estrictamente sean necesarias para producir los bienes o servicios de los Componentes.	Ordenar cronológicamente las actividades en cada Componente, asegurando que las actividades iniciales se ubiquen en los niveles inferiores	Fortalecer la lógica causal y operativa del programa, asegurando que las actividades estén ordenadas, sean necesarias y suficientes y reflejen con claridad el proceso de los bienes y servicios.	Institucional	Alta	Metodología	08 de enero	30 de junio	Actividades ordenadas cronológicamente hacia arriba y eliminando las actividades redundantes. Mejora en la coherencia de las actividades. Componentes -
SG-008-05	Dirección de Vinculación Ciudadana	Redactar el componente como bien o servicio que produce el programa y no como el conjunto de acciones o procesos; lo que genera confusión entre los niveles de Componentes y Actividades que debilitan la lógica vertical de la MIR	Identificación del producto que resulta de las acciones descritas. Reformulación del resumen Narrativo del Componente 3 para que se exprese como bien o servicio entregado y la redacción sea como resultado logrado, no como proceso.	Modificar el componente 3 para que sea un bien o servicio que se entrega	Institucional	Alta	Metodología	08 de enero	30 de junio	Componente 3 rediseñado como un entregado por el programa. Clara diferenciación entre Producto (Componentes), Procesos para (Actividades).
SG-008-06	Dirección de Vinculación Ciudadana	Asegurar que el Propósito tenga una relación causal con los Componentes y se ajusten a los cambios del diseño del programa.	Verificar que cada componente reformulado contribuya de manera directa y verificable al propósito. Revisión de la lógica causal vertical. Actividades -> Componentes -> Propósito.	Asegurar la coherencia del Propósito como eje central del diseño del programa	Institucional	Alta	Metodología	08 de enero	30 de junio	Propósito plenamente respaldado por componentes coherentes. Lógica causal estable y verificable, ajustada al diseño.
SG-008-07	Dirección de Vinculación Ciudadana	El Fin del programa no cumple plenamente con el criterio de unicidad, ya que a pesar de estar definido y alineado al PMD, integra más de un objetivo en su redacción lo que genera ambigüedad.	Reformular el Resumen Narrativo del Fin mediante: Delimitación del Fin a un solo objetivo estratégico, conforme a la recomendación evaluativa "Contribuir a una comunidad con un gobierno cercano".	Asegurar que el Fin del Programa sea único, claro y estratégicamente trazable, fortaleciendo la coherencia del diseño y el apego metodológico a los T4R.2025.	Institucional	Alta	Metodología	08 de enero	30 de junio	Propósito vinculado con el Componente causal estable y verificable aun desp diseño
SG-008-08	Dirección de Vinculación Ciudadana	Presencia de indicadores que no miden de manera adecuada el factor relevante del objetivo, por ejemplo: "Porcentaje de División De Información En Redes Sociales Y Medios De Comunicación Realizados" pero que es difícil medir la cantidad de difusión, lo cual es ambiguo y difícil de cuantificar, en lugar de medir el contenido informativo efectivamente generado, entregado o recibido por la población objetivo.	Reformular los indicadores con baja adecuación al identificar el factor relevante que se desea medir en cada nivel de la MIR y Ajuste correlativo entre el nombre del indicador, definición del indicador, fórmulas y variables, medios de verificación.	Asegurar que los indicadores midan el factor verdaderamente relevante de cada objetivo, fortaleciendo la validez, claridad y utilidad del sistema de medición.	Institucional	Alta	Metodología	08 de enero	30 de junio	Indicadores reformulados que miden no procesos difusos. Mayor claridad sobre qué se mide. Indicadores más verificables, comp para la gestión y la evaluación
SG-008-09	Dirección de Vinculación Ciudadana	Todas las fichas técnicas cuentan con el nombre del indicador, la definición del indicador, el método de cálculo, la unidad de medida, la frecuencia de medición, la línea base, las metas y el sentido del indicador, pero hay deficiencias en la definición del indicador en algunas fichas técnicas (no se explica con claridad la relación entre las variables que integran el método de cálculo y hay inconsistencias en las cuantificaciones, lo que afecta la claridad y estandarización del sistema de indicadores.)	Corregir las fichas técnicas especialmente en el campo "Definición del indicador" para explicar claramente qué mide el indicador. Describir la relación lógica entre numerador y denominador y Precisar para qué sirve el indicador	Garantizar que las fichas técnicas de los indicadores sean claras, homogéneas y plenamente comprensibles.	Institucional	Alta	Metodología	08 de enero	30 de junio	Fichas técnicas con definiciones precisas y eliminación de errores y ambigüedades técnicas

SG-008-10	Dirección de Vinculación Ciudadana	<p>Todos los indicadores cuentan con un método de cálculo que es congruente con el nombre del indicador, está expresado mediante fórmulas matemáticas, expresa puntualmente las características de las variables mismas que son congruentes con el método de cálculo. Sin embargo, se observan inconsistencias en el indicador del Fin, ya que la satisfacción favorable es ambiguo y no existe umbral por escala en la descripción de la fórmula, además hay discrepancias terminológicas entre la definición del indicador y la descripción de la fórmula (p. 6), alianzas vs. "reuniones", mismas que deben homogenizarse para asegurar consistencia documental.</p>	<p>Estandarizar y precisar los métodos de cálculo en los indicadores porcentuales: Porcentaje = (número realizadas / número requeridas o programadas) x 100. Y en el campo "Descripción de la fórmula". Nombrar cada variable con su denominación completa, evitando abreviaturas ambiguas.</p> <p>(6) "número de boletines publicados" / "número de boletines solicitados en el año". En el indicador Fin, alinear la definición del indicador con la descripción de la fórmula. Unificar conceptos en nombre, definición y fórmula (evitar usar términos distintos para el mismo fenómeno).</p>	<p>Garantizar precisión, claridad y consistencia documental en los métodos de cálculo, asegurando que los indicadores sean reproducibles, comparables.</p>	<p>Alta</p> <p>Metodología</p> <p>08 de enero</p> <p>30 de Junio</p> <p>Métodos de cálculo estandarizado documentados. Eliminación de ambigüedades con indicador del Fin. Variables planeadas y coherentes en todo el al</p>
SG-008-11	Dirección de Vinculación Ciudadana	<p>Deficiencia en la formulación de metas y línea base, las metas del Fin y Propósito se fijaron sin línea base y las del Componente 3 y Actividad 1.1 son idénticas a su línea base (100 %), lo que impide evaluar mejora y puede dar una imagen falsa de éxito.</p>	<p>Reformular líneas base y metas de todos los indicadores incorporando correctamente la unidad de medida. Definición o reconstrucción de línea base para Fin y Propósito, utilizando: La misma unidad y escala del indicador y datos históricos verificables. Revisar las metas que sean superiores o inferiores a la línea base de acuerdo al sentido del indicador.</p>	<p>Garantizar la capacidad evaluativa de las metas como instrumentos para medir progreso y desempeño, asegurando comparabilidad, originalidad y transparencia.</p>	<p>Alta</p> <p>Metodología</p> <p>08 de enero</p> <p>30 de Junio</p> <p>Metas con unidad de medida consistentes de líneas base para Fin y Propósito comparables y orientadas a la mejor la línea base.</p>
SG-008-12	Dirección de Vinculación Ciudadana	<p>Aunque los medios de verificación cuentan con nombre, carácter oficial y frecuencia de actualización congruente, en una revisión inicial no permitieron identificar con claridad todas las variables necesarias para reproducir el cálculo de los indicadores, lo que limita su función como evidencia verificable.</p>	<p>Fortalece los medios de verificación al incorporar notas aclaratorias en el apartado de Medios de Verificación de cada indicador. Descripción de Campos o apartados del reporte donde se localiza cada variable. En su caso, anexar o referenciar formatos estándar (bases de datos, reportes consolidados, sistemas) que permitan identificar claramente los valores absolutos utilizados en el cálculo.</p>	<p>Garantizar que los medios de verificación sean plenamente comprensibles y suficientes para reproducir el cálculo de los indicadores, fortaleciendo la transparencia, trazabilidad y confiabilidad</p>	<p>Alta</p> <p>Metodología</p> <p>08 de enero</p> <p>30 de Junio</p> <p>Medios de verificación con descripción contenido e identificación del denominador en los reportes</p>
SG-008-13	Dirección de Vinculación Ciudadana	<p>Insuficiencia de los indicadores de Fin y Propósito para reflejar de manera integral los resultados e impactos del programa. En el Fin, los indicadores actuales (satisfacción ciudadana y participación) capturan percepción y volumen, pero no miden gobernanza inclusiva ni elementos estructurales como: Calidad del diálogo gobierno-ciudadanía o incidencia efectiva de la participación en decisiones públicas. En el Propósito, existe ambigüedad conceptual en la definición de "toma de decisiones de su comunidad", lo que limita la interpretación y reproducibilidad del indicador.</p>	<p>Fortalecer la medición de resultados: Nivel Fin: Complementar (no necesariamente sustituir) el indicador existente con métricas de impacto que reflejen gobernanza inclusiva (porcentaje de decisiones políticas que incorporan mecanismos de participación ciudadana). A Nivel Propósito precisar en la descripción de la fórmula y alinear nombre, verificación y fórmula del indicador para asegurar claridad conceptual y reproducibilidad. Asegurar la coherencia vertical de los nuevos o ajustados indicadores de los Componentes. Mantengan coherencia con el Fin reformulado.</p>	<p>Garantizar que el sistema de indicadores del Fin y Propósito capture cambios reales en la gobernanza municipal, incorporando dimensiones de incidencia, calidad del diálogo y adopción de propuestas ciudadanas</p>	<p>Alta</p> <p>Metodología</p> <p>08 de enero</p> <p>30 de Junio</p> <p>Indicadores estratégicos que trazarse de percepción y volumen de participación de la incidencia de la E claridad conceptual en el indicado Logica de la MIR fortalecida para re e impactos reales</p>
SG-008-14	Dirección de Vinculación Ciudadana	<p>La mayoría de los supuestos formulados cumplen con las características de ser externos y positivos en los distintos niveles de la MIR, sin embargo, se identifican inconsistencias importantes en varios niveles. En el Componente 1 y en la Actividad 1.3, los supuestos contienen responsabilidades operativas (que los enlaces veniales entreguen reportes) con condiciones externas, lo que debilita la lógica de planeación. Algo similar ocurre en la Actividad 2.2, donde el supuesto responsabiliza al personal de diseño interno, lo que no es externo al programa, y en la Actividad 3.3, donde se confunde la asistencia comunitaria con un resultado del propio trabajo del programa y no con un factor externo.</p>	<p>Revisar y reformular los supuestos al identificar y eliminar los que describen actividades internas o replican responsabilidades del programa. Así como sustituir supuestos que describan actividades internas, repliquen responsabilidades del programa o anticipen resultados que el programa debe reproducir. Sustituir los supuestos que sean externos o estén redactados en positivo y reflejen condiciones de contexto relevantes.</p>	<p>Fortalecer la identificación y gestión de riesgos externos del programa, asegurando que los supuestos cumplan con los criterios metodológicos de la MML y respalden adecuadamente la lógica horizontal de la MIR.</p>	<p>Alta</p> <p>Metodología</p> <p>08 de enero</p> <p>30 de Junio</p> <p>Supuestos plenamente externos, reduciendo la redundancia entre re operativas y condiciones de claridad en la lógica vertical de</p>

ELABORO
LIC. SAL MONZALVO GUERRERO
AUXILIAR ADMINISTRATIVO

REVISOR
C. ANGEL PEREZ TREJO

AUTORIZO
LIC. JESUS ESCAMILLA BAÑOS
SECRETARIO GENERAL MUNICIPAL

ENCARGADO DE LA DIRECCION DE VINCULACION CIUDADANA